**EVALUATION GENERALE DE L’ARTICLE.**

**REVUE MOSAÏQUE**

Merci d’avoir accepté d’évaluer un texte pour la revue Mosaïque. La revue est une revue de jeunes chercheurs en SHS de l’Université de Lille. Elle est pluridisciplinaire. Les articles doivent donc pouvoir être compréhensibles par des lecteurs non spécialistes du champ traité tout en respectant les critères de validité scientifique propres à chaque discipline.

Titre de l’article évalué :

Nom de l’évaluateur (non transmis à l’auteur) :

|  |  |
| --- | --- |
| Article accepté sans changement (ou très mineurs) |  |
| Article accepté sous réserve de modifications mineures |  |
| Article accepté sous réserve de modifications sérieuses |  |
| Article refusé |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Votre évaluation :** |  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Vos recommandations :** |  |
| Précisions à apporter : Logique de l’argumentation à améliorer : Références bibliographiques à lire et à citer : Style : |

*Vous pouvez utiliser le « suivi des modifications » disponible sur les logiciels de traitement de texte pour faire des propositions et des remarques directement sur le texte proposé. Attention à ce que votre nom n’apparaisse pas dans les fenêtres de correction et à supprimer votre nom des propriétés du document (Mac : fichier > propriétés > résumé ; sur PC : bouton Office > préparer > inspecter le document : cocher "propriétés du document et informations personnelles" > inspecter > supprimer tout).*

**EVALUATION DU FOND (surligner les cases correspondantes à votre évaluation)**

|  |
| --- |
| Intérêt et originalité du thème de l’article |
|  | Très Bien | Correct | Moyen | A Revoir | A Revoir Sérieusement |  |  |
| Analyse pertinente et rigoureuse |
|  | Très Bien | Correct | Moyen | A Revoir | A Revoir Sérieusement |  |  |
| Appui sur des références bibliographiques récentes et des sources pertinentes |
|  | Très Bien | Correct | Moyen | A Revoir | A Revoir Sérieusement |  |  |
| Caractère logique de l’argumentation et de l’enchainement des idées |
|  | Très Bien | Correct | Moyen | A Revoir | A Revoir Sérieusement |  |  |
| Respect de la méthode propre à la discipline de l’article |
|  | Très Bien | Correct | Moyen | A Revoir | A Revoir Sérieusement |  |  |

**EVALUATION DE LA FORME**

|  |
| --- |
| Respect de l’orthographe, de la syntaxe, des règles d’écriture de la langue française |
|  | Très Bien | Correct | Moyen | A Revoir | A Revoir Sérieusement |
| Clarté et compréhensibilité du texte ; différence clairement visible entre argumentation propre de l’auteur et les références citées  |
|  | Très Bien | Correct | Moyen | A Revoir | A Revoir Sérieusement |
| Présentation en parties et sous-parties équilibrées. Présence d’une introduction, d’une conclusion, et problématique formulée clairement |
|  | Très Bien | Correct | Moyen | A Revoir | A Revoir Sérieusement |